

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.019.01,**  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»  
Министерства культуры Российской Федерации,  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата**  
**искусствоведения**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26.02.2026 № 10

О присуждении Кейрану Вадиму Вячеславовичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Творческая индивидуальность художника в автопортретах ленинградских-петербургских живописцев второй половины XX-XXI веков» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 11 декабря 2025 г. протокол № 23 диссертационным советом 23.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации, (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 17) приказ от 05.10.2023 г. № 1872/нк.

Соискатель Кейран Вадим Вячеславович, 29 сентября 1998 года рождения, в 2020 году окончил с отличием Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств по направлению 50.03.04 «Теория и история искусств» с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2022 году окончил с отличием Санкт-Петербургскую академию художеств имени Ильи Репина по направлению 50.04.04 «теория и история искусств» с присвоением квалификации «магистр».

В 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре на кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина» по научной специальности 5.10.3 – «Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)». Работает самозанятым.

Диссертация «Творческая индивидуальность художника в автопортретах ленинградских-петербургских живописцев второй половины XX-XXI веков» выполнена на кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Грачёва Светлана Михайловна, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории искусств, профессор кафедры русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», член-корреспондент РАХ.

#### **Официальные оппоненты:**

**Кривонденченков Сергей Викторович** – доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник, ответственный хранитель отдела живописи второй половины XIX – начала XXI века Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей»

**Мутья Наталья Николаевна** – кандидат искусствоведения, доцент, профессор факультета изобразительного искусства и реставрации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», кафедра искусствоведения и педагогики искусства, **в своем положительном отзыве**, подписанным доктором культурологии, профессором, заведующим кафедрой искусствоведения и педагогики искусства Сапанжа Ольгой Сергеевной, указала, что актуальность представленной к защите диссертации очевидна: в настоящее время, несмотря на многочисленные исследования в области жанра портрета, творчества отдельных художников и периодов, тема современного отечественного автопортрета почти не представлена в научной среде как самостоятельное явление, ярко отражающее развитие изобразительного искусства.

Диссертация Вадима Вячеславовича Кейрана «Творческая индивидуальность художника в автопортретах ленинградских- петербургских живописцев второй половины XX-XXI веков», которая представлена на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусств (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), соответствует критериям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.) в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусств (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 4,23 печатных листов, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (3,91 п.л.), материалов конференций – 2 (0,32 п.л.). В

диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

**Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:**

1. Грачёва С.М., Кейран В.В., Межинская В.Р. Выставка дипломных работ выпускников академических вузов в парадных залах Академии художеств - 2022 / Грачёва С.М., Кейран В.В., Межинская В.Р. // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. - 2023. - №64. - С. 266-283. (0,22 п.л.).

2. Кейран В.В. Композиционная идея двух автопортретов В.И. Тюленева /Кейран В.В. // KANT: Social sciences & Humanities. - 2025. - №1 (21). - С. 87-93. (0,59 п.л.).

3. Кейран В.В. Психология художественного образа в трех автопортретах русского художника С. В. Бакина /Кейран В.В. // Вестник ГГУ. - 2025. - №1. - С. 60-73. (0,7 п.л.).

4. Кейран В.В. Теоретическое выражение автопортрета в современном отечественном искусствоведении /Кейран В.В. // Культура и искусство. - 2025. - №2. - С. 39-54. (1 п.л.).

5. Кейран В.В. Исторические аллюзии в автопортретах академических живописцев 1970-2010 годов /Кейран В.В. // Университетский научный журнал. - 2025. - №84. - С. 118-125. (0,55 п.л.).

6. Кейран В.В. Исследование типологии автопортрета в творчестве художника Е.Е. Моисеенко /Кейран В.В. // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 3А. С. 301-310. (0,85 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов:**

Отзывы прислали:

1. Доктор искусствоведения, доцент кафедры истории искусств и музееведения ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого президента Б.Н. Ельцина» **Алексеев Евгений Павлович.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет. Есть вопрос:*

Подчеркивали ли художники в своих автопортретах связь с петербургской средой (культурной и географической), желали ли представить в своем облике «образ времени и места» и какие художественные приемы использовали для достижения подобных задач?

2. Кандидат искусствоведения, заведующий сектором графики отдела хранения и экспозиционно-выставочной работы ГБУК «Белгородский государственный художественный музей» **Гончаренко Наталья Михайловна.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

3. Кандидат искусствоведения, ведущий специалист литературно-драматического отдела СПб ГБУК «Санкт-Петербургский театр имени В.Ф. Комиссаржевской» **Григина Елена Николаевна.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

4. Кандидат искусствоведения, заместитель председателя по научной и творческой деятельности Регионального Отделения Урала, Сибири и Дальнего Востока Российской академии Художеств **Коперсак Елена Васильевна.**

*Отзыв положительный. Есть замечание:*

Вместе с тем следует указать на небольшие недостатки, связанные с отсутствием тщательной редакторской работы над текстом автореферата. Так, например, только на стр. 6 автореферата из трех представленных на странице предложений два стилистически ошибочны: «Изучение аспектов различных творческой личности В живописи рассматривали А.И. Морозов, ...», или далее

- «Исследования ленинградской живописи портретного жанра второй половины XX столетия раскрываются в работах...» и т.д.

5. Кандидат искусствоведения, руководитель научного сектора галереи современного искусства «МАТИСС КЛУБ» **Кошкина Ольга Юрьевна.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их значительным авторитетом в научном и педагогическом сообществах, в предметной области работы, компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 23.2.019.01 от 18 апреля 2024 г. протокол № 06 в соответствии с пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **рассмотрены и охарактеризованы** основные принципы изучения автопортрета, сформирована концепция исследования автопортрета в современном изобразительном искусстве, связанная с характеристикой творческой индивидуальности как стержневой проблемы этого типа портрета;
- **выявлены и проанализированы** 260 автопортретов более 140 ленинградских-петербургских живописцев нескольких поколений второй половины XX-XXI вв., представляющих разные направления в искусстве (от реализма до нонконформизма, от академизма до contemporary art), что значительно расширяет представление о развитии портретного жанра в российском изобразительном искусстве;
- в научный оборот **введены** ранее неизвестные автопортреты ленинградских-петербургских авторов второй половины XX – XXI вв., в количестве более

тридцати произведений (Ю.В.Калюта, М.Г.Кудреватый, А.Г.Николаева-Берг, Т.С.Федорова, А.Х.Курбанов, И.В.Кожевников, Е.С.Прудников, И.В.Овчаренко, И.Ю.Зорькин и др.);

- впервые **изучена** эволюция автопортрета второй половины XX-XXI вв. в контексте развития ленинградской-петербургской школы живописи от «социологизированных» и как бы включенных в общественное пространство портретных типов советского периода до более крайних проявлений творческой индивидуальности в современном искусстве;
- **предложена** типология автопортрета в современной петербургской живописи. К имеющимся уже в принятой классификации типам добавлены характерные для современного искусства: камерный с атрибутами художника (профессиональный), философско-лирический, карнавальный, автопортрет с историческими аллюзиями, автопортрет как часть группового портрета (автопортрет внутри семьи), автопортрет «без лица», экзистенциальные автопортреты. Автопортрет рассмотрен в сочетании с другими жанрами живописи – с натюрмортом, пейзажем, сюжетной картиной, с абстрактными мотивами;
- **предпринят** образно-стилистический анализ живописных произведений ленинградских-петербургских художников. В научной работе использованы типологический, иконографический, феноменологический, персонологический методы исследования значительного корпуса автопортретов. Диссертант осуществил их классификацию, дал подробное описание произведений, их образно-стилистических особенностей;
- **дана** оценка и характеристика развития индивидуальных манер художников ленинградской-петербургской школы; аспекты эволюции их творчества прослежены от ранних автопортретов до формирования зрелого стиля у ряда мастеров (С.В.Бакин, О.А.Еремеев, Ю.В.Калюта);

- **определены** взаимосвязи между творчеством отдельных живописцев, в первую очередь представляющих академическую школу изобразительного искусства.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **обоснована** актуальность исследования автопортретной живописи ленинградских-петербургских художников, которая еще не становилась предметом обширного специального научного исследования и дополняет историю искусства XX-XXI веков;
- **представлена** целостная картина развития автопортрета как особого типа портрета художников-живописцев, работавших на протяжении нескольких десятилетий XX-XXI веков, что способствует формированию более полного представления о культуре Ленинграда и Санкт-Петербурга;
- **сделаны выводы**, которые могут стать основой для научно-исследовательских работ, посвященных художникам, в чьем творчестве есть автопортреты.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **собранный в работе, проанализированный и систематизированный материал** может быть использован в музейной, просветительской и кураторской деятельности; для атрибуции и экспертной практики; при написании трудов по разным направлениям в истории отечественного искусства XX-XXI вв.;
- **приведенные в исследовании сведения** могут быть включены в программу лекционных курсов и войти в состав учебных и методических пособий по истории русской живописи.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- **теоретические положения** диссертации не противоречат кругу исследований в области теории и истории искусства и собранному художественному материалу по теме исследования;
- **в работе использованы** современные общенаучные и специальные искусствоведческие методы исследования и средства решения поставленных задач;
- **идея диссертации базируется** на анализе обширного художественного материала XX-XXI веков, а также на данных фундаментальных и прикладных трудов в области искусствоведения, культурологии и философии;
- **полученные результаты подтверждены** апробацией в публикациях и на конференциях разного уровня (двух конференциях с 2023 по 2024 гг.), а также публикациями, в том числе в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего восемь публикаций, из них шесть в изданиях, рекомендованных ВАК).

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- **полноте собранного материала:** более 140 художников и 260 автопортретов;
- **изучении** жизни и творчества ленинградских-петербургских мастеров второй половины XX-XXI веков, личное общение с некоторыми из них;
- **авторской интерпретации** и анализе большинства произведений, представленных в исследовании.

**Высокая степень достоверности** представленных выводов подтверждается музейным опытом автора, практическим опытом как хранителя музейной коллекции и как скрупулезного исследователя изучаемой проблемы.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

**В отзыве ведущей организации** назван ряд замечаний и рекомендаций, которые не снижают высокой оценки текста:

1. В главе «Глава 3. Развитие автопортрета в творчестве петербургских художников XXI века» выделены два больших подраздела:

3.2. «Философско-лирический мотив в художественном образе автопортрета» и 3.3. «Мотивы карнавальности в петербургском автопортрете XXI века» (29 стр.). Дан обширный анализ проблематики карнавальности в отечественной культуре. Исходя из представленного текста рукописи диссертационного исследования не совсем ясно причины внимания именно к данной теме, если 3.1. касается общих тенденций развития автопортрета в XXI веке, а 3.2. определяет особенности философско-образного начала. Если предполагается выстроить типологию основных направлений развития, то необходимо сформулировать третий признак. В положении такая типология дана (п. 3).

2. Хотелось бы увидеть в списке использованной литературы издание «Моё «я»: автопортрет в собрании Русского музея: [каталог произведений / авт. ст.: Егор Могилевский, Елена Столбова; авт. аннот.: Екатерина Андреева и др.]» (Санкт-Петербург: Palace Editions, 2016).

3. В диссертационном исследовании содержится большое количество фамилий художников, в том числе впервые введенных в научный оборот, и названий произведений в тексте. Информация о дате жизни и годах создания произведений дается не везде, выборочно. Преимущественно в 3.3. Тематические перечни (перечни фамилий художников, возможно, краткие биографические сведения о них) дополнили бы текст исследования необходимой фактологической информацией, влияющей на анализ объектов исследования, так как временные границы работы составляют до 70 лет, что является значительным в контексте развития искусства СССР-России.

В отзыве оппонента **Кривонденченкова С.В.** при положительной оценке исследования в целом и всем обилии достоинств высказаны следующие замечания, вопросы и рекомендации:

1. Если в работе использовался метод интервьюирования, то почему это не отражено в тексте диссертации? Нет расшифровок и ссылок на интервью.

2. В исследовании не определены точные критерии отбора художественных произведений для анализа.

3. В заключении диссертации на странице 192 утверждается, что «опыт художественного самовыражения петербургского искусства... можно охарактеризовать как прогрессивный и уникальный», но далее говорится о «демонстрации» в автопортретах приёмов, уже сложившихся в «пространстве мирового искусства». Поясните, пожалуйста, этот постулат диссертации.

4. В списке литературы отсутствует фундаментальный каталог «Моё Я. Автопортрет в собрании Русского музея», изданный в 2016 году к выставке Русского музея.

5. В качестве рекомендации: следует придерживаться единообразия при оформлении материалов дельнейших исследований. Например, в диссертации отсутствуют размеры многих автопортретов из частных собраний.

В отзыве оппонента **Мутья Н.Н.** указаны следующие вопросы и замечания, которые не снижают общей высокой оценки данной работы, являющейся самостоятельным профессиональным исследованием:

1. Не анализируется временной аспект в искусстве автопортрета, когда художник изображает себя на протяжении всей своей творческой жизни в разные периоды, что позволяет ему фиксировать не только физиологические, но и эмоциональные, психологические, социальные и т.п. изменения в характеристике своей личности. К примеру, такие процессы можно наблюдать в творчестве Е.Е. Моисеенко или в работах Т. Федотовой.

2. Термин «групповой автопортрет» (стр. 134) не совсем правомочен. Вероятно, имелось в виду включение автопортрета в групповой портрет.

3. Аллюзивный характер, рассматриваемый в автопортретах 1980-90-х годов, это, скорее, проявление тенденции постмодернизма, а не только

аллюзии. Причем она проявляется не только в «перенесении» художников через костюм, атрибуты и тему в другую эпоху, но, порой, в заимствовании современными художниками творческой манеры живописцев прошлого, к примеру, иллюзионистического характера живописи Возрождения.

4. Диссертант отмечает автопортреты, в которых художник показывает себя в зеркале, но не рассматривает этот прием как отдельный композиционный аспект, подчеркивающий эффект присутствия художника не физически, а через отражение. Хотя в теоретических изысканиях диссертации уделено много внимания игровому началу, «зеркальности», двойничеству и т.п. Причем, в иллюстративной части есть примеры такого композиционного приема: Г.А. Румянцева «Автопортрет, сын Саша и Санди» (1970-е годы); М.Ю. Моляков «Автопортрет в кабинете пластической анатомии» (2010); И.В. Овчаренко «Автопортрет. У зеркала» (2020).

5. Уделяется внимание выставкам нонконформистов, проходивших во второй половине XX века, но не упоминается о знаковой выставке «Портрет в России. XX век», проведенной в Государственном Русском музее в 2001 году, где были представлены работы разных стилей и направлений, в том числе и автопортреты ленинградских-петербургских художников. Причем, в экспонировании был применен прием, когда зрители могли себя видеть в зеркалах, помещенных между портретами, и сравнивать свои зеркальные отражения с живописными изображениями.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования. В дискуссии приняли участие: А. Е. Петракова, Д. В. Любин, Е. В. Нестерова, А. Н. Балаш, Е. А. Боровская, Ю. Г. Бобров, Д.Я. Северюхин. Соискатель В. В. Кейран исчерпывающе ответил на высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. В ряде случаев диссертант с замечаниями согласился.

На заседании 26 февраля 2026 года диссертационный совет 23.2.019.01 пришел к выводу о том, что диссертация Кейрана Вадима Вячеславовича

«Творческая индивидуальность художника в автопортретах ленинградских-петербургских живописцев второй половины XX-XXI веков» представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития искусствознания, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)). Диссертационный совет принял решение за разработку поставленной научной задачи, имеющей значение для развития научного знания в области изучения отечественного изобразительного искусства, а именно – определения эволюции творческой индивидуальности художника в живописных автопортретах ленинградских- петербургских художников второй половины XX-XXI веков присудить Кейрану Вадиму Вячеславовичу ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.10.3. «Виды искусства» (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Юрий Григорьевич Бобров,  
доктор искусствоведения,  
профессор

Калимова Елена Вячеславовна,  
кандидат искусствоведения

26 февраля 2026 года